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**Курс начальной школы**

О возможностях и границах политического сознания. Одна из особенностей постсоветских народов заключается в том, что они не только придают политике крайне важное значение, но и считают ее решающим фактором общественных изменений.

Такое отношение к политике как главному общественному институту, определяющему жизнь всех остальных сфер общества, имеет свои исторические причины.  Ведь не одно поколение советских людей выросло в обществе, где все общественно значимые решения принимались только советской властью. Сами люди не имели права ни на самостоятельные общественные инициативы, ни на создание автономных от власти ассоциаций, которые могли бы способствовать воплощению в жизнь их идей и представлений об обществе. В таких условиях люди неизбежно оказываются склонными к инфантильно-патерналистской логике, слишком переоценивающей значимость политической власти, как не только главного, но и единственного способа управления жизнью общества, а также ее изменения.

При этом граждане, считающие, что политика играет решающую роль в жизни общества, в большинстве случаев не желают регулярно участвовать в общественно-политической жизни страны. Их участие в основном имеет две формы: ждать от политической элиты нужных перемен или принимать участие в акциях протеста. Но исторический опыт опровергает истинность таких трактовок политики и изменений в обществе. Так, анализ итогов модернизации свидетельствует, что она оказывалась неудачной в двух случаях. Во-первых, если народ остается пассивным в деле создания современных социальных институтов. Во-вторых, если массы поспешно выбирают путь мало продуманной политической активности.

Подтверждением этой истины является и история всех постсоветских стран, в которых политическая активность слишком рано взяла верх над социально-экономическими преобразованиями. Да и история множества других стран неоднократно подтвердила истину о том, что способ слишком ускоренных общественных изменений, основанный лишь на политической активности, не приводит к созданию устойчивой современной общественной системы. Наоборот, он чаще всего ведет к дестабилизации, нередко перерастающей в вооруженные столкновения.

Особенно часто выбирали этот путь в Кыргызстане. Там за постсоветские годы было совершено три государственных переворота, два из которых, однако, не достигли желаемых общественных перемен, а привели лишь к смене персон во власти. Как следствие, этой осенью в соседней стране произошел еще один переворот. И вряд ли его последствия будут сильно отличаться от предыдущих. Ведь за время после предыдущего переворота в кыргызском обществе не были заложены основы институтов, необходимые для демократизации и в целом для модернизации этой страны.

Истину о невозможности модернизации общества на основе исторически неподготовленной активности, сводящейся только к политическим акциям, подтвердили и события на Ближнем Востоке, обобщенно называемые «арабской весной». И в декабре 2020 года как раз исполнилось десять лет началу этих событий.

Подводя их итоги, можно сказать, что «арабская весна» не привела к изменению политической системы арабских стран, где прошли массовые протестные акции, улучшению социально-экономического положения этих обществ, не избавила эти страны от всех тех недостатков, против которых протестовали народные массы, в том числе от коррупции. И в целом не привела к демократизации арабских стран.

В арабских странах, где государство смогло сохранить свою способность быть единой централизованной властью, оно вновь воспроизвело жесткую авторитарную вертикаль. Но и там, где централизованные государства распались, как в Ливии, Сирии, Йемене, взамен им пришла не демократическая децентрализация, а авторитаризм в децентрализованной форме. Выяснилось, что сам по себе распад централизованного авторитарного государства приводит не к демократизации, а к децентрализованному авторитаризму.

Также не улучшилось социально-экономическое положение этих стран, а в большинстве из них, наоборот, оно ухудшилось.

Итоги «арабской весны» показывают, что в большинстве случаев недостаточно одного лишь желания перемен. Что общественные перемены должны опираться на систематизированную общественно-политическую мысль, способную эффективно влиять на выстраивание системы гражданских представлений и практик.

Почему протесты в арабских странах, как и в ряде постсоветских, не перешли в позитивный процесс созидания нового демократического общества? Этого не случилось, так как в этих странах протесты не опирались на наработанные социальные практики. Другими словами, у них, если опираться на метафору здания, не было не только необходимого фундамента и каркаса, но и заготовленных материалов для их возведения. А ведь любое здание, чтобы оно было прочным, должно иметь крепкий фундамент и устойчивые несущие конструкции. Для здания демократии такими конструкциями и ее фундаментом являются развитая социально-политическая теория, гражданская культура и способность граждан к самоорганизации. Игнорирование базовых предпосылок демократии означает стремление строить здание демократии без фундамента и основных несущих конструкций. Если рассматривать демократию на основе метафор, то мы можем обратиться и к метафоре образования, предложенной классиком демократической мысли Алексисом де Токвилем. Он уподоблял парламентскую демократию университетскому образованию, и для соответствия его требованиям, считал он, желающие должны прежде всего пройти курс начальной школы. А начальное образование в школе демократии люди получают в рамках повседневной жизни. Другими словами, только народ, который научился в течение достаточно длительного времени выстраивать гражданские отношения в повседневной жизни, способен впоследствии успешно выстраивать и более сложные политические отношения на уровне парламентской демократии.

Означают ли все эти факты и теоретические аргументы отрицание любых форм выражения несогласия с действиями власти? В частности, что митинги и демонстрации должны быть исключены из общественно-политической жизни? Нет, не означает. Митинги и демонстрации могут быть одним из способов решения конкретных проблем, но при этом они не должны быть основными способами изменения политического устройства, и тем более всей общественной системы.

Если мы рассмотрим историю митингов и других акций протеста в различных странах, то можем убедиться, что их последствия прежде всего зависят от уровня развития общества. В более сложных обществах митинги и акции протеста не абсолютизируются, а являются одним из множества способов решения существующих проблем. А там, где не сформировались сложные представления и практики, необходимые для современного развития, митинги и акции протеста чаще всего рассматриваются как главный способ общественных изменений. Но, как правило, революционные порывы, выводящие массы на улицы, не приводят к решению системных проблем, так как они не могут быть решены таким способом. Общество изменяется, когда изменяются его члены, когда у них также формируются, кроме оппозиционных, и созидательные общественные качества. А они формируются не так быстро, как бы мы этого ни желали. При сохранении основных общественных качеств только политические акции не могут обеспечить желаемую трансформацию социальных институтов. Но они нередко могут способствовать разрушению общественных институтов, что в свою очередь очень часто приводит к ухудшению жизни народных масс и в целом отбрасывают общество назад.